

**А.Н. ВОРОНИН***

Коллективная состоятельность онлайн-сообществ Рунета: субъектность и жизнеспособность как ресурс цифрового суверенитета**

Статья посвящена обоснованию понятия коллективной состоятельности онлайн-сообществ Рунета как психологического ресурса цифрового суверенитета. Показано, что устойчивость цифровой среды определяется не только технологической инфраструктурой, но и способностью онлайн-сообществ к субъектной активности и адаптивному воспроизводству во времени. На основе анализа исследований субъектности и жизнеспособности сетевых сообществ предложена интегративная модель, рассматривающая коллективную состоятельность как системное свойство онлайн-сообщества. Модель включает два взаимосвязанных измерения: степень субъектности, фиксирующую уровень коллективной идентичности и координации совместной активности, и уровень жизнеспособности, отражающий возможности саморегуляции, адаптивной перестройки и сохранения функциональности в условиях неопределённости. Обоснованы методологические основания оценки коллективной состоятельности на базе анализа цифровых следов и сетевых характеристик взаимодействия. Показано, что уровень коллективной состоятельности может рассматриваться как индикатор состояния цифровой среды и показатель её зрелости. Полученные результаты расширяют социально-психологическое понимание цифрового суверенитета и задают перспективу автоматизированного мониторинга динамики онлайн-сообществ в российском сегменте интернета.

Ключевые слова: онлайн-сообщества, коллективная состоятельность, коллективная субъектность, жизнеспособность онлайн-сообществ, сетевые характеристики, распределённая коммуникация, социальная самоорганизация, устойчивость цифровых систем, мониторинг цифровой среды

Цифровой суверенитет как социокультурный феномен

Цифровой суверенитет в современных условиях трактуется не только как технологическая автономия, но и как способность национальной цифровой сре-

ды обеспечивать устойчивое функционирование социальных, экономических и культурных процессов. В философско-технологическом анализе подчёркивается, что суверенитет связан с контролем над инфраструктурой, данными и платфор-

* **Воронин Анатолий Николаевич** — доктор психологических наук, профессор факультета психологии Государственного академического университета гуманитарных наук.
E-mail: voroninan@bk.ru

** Статья подготовлена в Государственном академическом университете гуманитарных наук в рамках государственного задания Министерства науки и высшего образования Российской Федерации (тема № FZNF-2026-0004 «Цифровизация и её влияние на современное общество и культуру: когнитивные, правовые, экономические вызовы и перспективы»).

менными механизмами, задающими архитектуру публичного взаимодействия [5]. Вместе с тем цифровая среда выступает не просто как набор технических решений: она создаёт новые формы коллективной организации, солидарности и нормативного порядка [12, 16]. Следовательно, устойчивость цифровой экосистемы зависит не только от инфраструктуры и сервисов, но и от того, как в ней воспроизводятся социальные практики и коллективные формы самоорганизации.

Ключевыми элементами такой самоорганизации выступают онлайн-сообщества. В них формируются нормы, поддерживаются коллективные практики, происходит согласование интерпретаций значимых событий, а также координация совместной активности. В социально-психологической традиции подобные образования рассматриваются как коллективные субъекты, способные к самодетерминации и совместному действию [1, 14], что соотносится с концепцией агентности как способности системы инициировать и регулировать собственную активность [4]. В цифровой среде эти процессы проявляются преимущественно в дискурсе, фиксирующем структуру отношений, распределение ролей и направленность коллективной активности [2].

Однако при наличии исследований субъектности и жизнеспособности сетевых сообществ данные характеристики, как правило, анализируются раздельно. Отсутствует концептуальная рамка, позволяющая описывать устойчивую субъектную активность онлайн-коллективов как системное свойство цифровой среды и соотносить её с проблематикой цифрового суверенитета. В связи с этим введение понятия коллективной состоятельности онлайн-сообществ как интегративной характеристики, объединяющей субъектность и жизнеспособность в единую модель устойчивой коллективной агентности во времени, представляется вполне обоснованной. Предлагаемый конструкт позволяет перевести анализ цифрового

суверенитета из преимущественно инфраструктурной плоскости в социально-психологическую, рассматривая уровень развития онлайн-сообществ как один из индикаторов состояния и зрелости цифровой экосистемы. Исходя из этого, целями данной статьи являются обоснование и концептуализация коллективной состоятельности онлайн-сообществ Рунета как ресурса цифрового суверенитета на основе интеграции эмпирических моделей субъектности и жизнеспособности.

Теоретические и методические подходы к исследованию коллективной состоятельности сетевых сообществ

Анализ исследований показывает, что субъектность онлайн-сообщества может быть описана через дискурсивные маркеры коллективной идентичности, целеполагания, противопоставления «свои—другие» и готовности к совместному действию [1]. В более широком контексте субъектность проявляется как способность сообщества выступать инициатором и организатором собственной активности, формировать согласованные позиции и поддерживать режим совместного действия. Структура таким образом понимаемой субъектности сетевого сообщества представлена на ил. 1.

Теоретически это согласуется с пониманием агентности как свойства системы, обеспечивающего запуск, поддержание и регулирование действий в рамках определённых целей и норм [4].

Жизнеспособность онлайн-сообщества описывает способность цифрового коллектива адаптироваться к изменяющимся условиям и сохранять функциональность во времени. В рамках дискурсивного подхода жизнеспособность фиксируется через маркеры мониторинга изменений, антихрупкости и позитивной регуляции взаимодействия [14]. На системном уровне такие характеристики соответствуют пониманию устойчивости как динамического свойства сложных социальных систем: сохранение функций обеспечивается



Ил. 1. Компоненты субъектности сетевого сообщества



Ил. 2. Компоненты жизнеспособности сетевого сообщества

не неизменностью, а способностью к перестройке, обучению и восстановлению при воздействии стрессоров [6, 8, 13]. Структура жизнеспособности сетевого сообщества представлена на ил. 2.

Поскольку субъектность и жизнеспособность обычно анализируются раздельно, остаётся не описанным их общий вклад в устойчивую субъектную активность

цифровых коллективов. Между тем для онлайн-сообщества принципиально важно сочетание этих характеристик: субъектная активность без жизнеспособности может проявляться как краткосрочная мобилизация без закрепления практик, а жизнеспособность без субъектности – как сохранение структур при снижении коллективной агентности.

В этой логике вводится понятие коллективной состоятельности как системного свойства онлайн-сообщества, выражающего его способность поддерживать субъектную активность во времени за счёт механизмов саморегуляции и адаптации. Коллективная состоятельность не сводится к общей активности, сплочённости или абстрактной устойчивости: она фиксирует связку «субъектность во времени», т.е. способность сообщества одновременно действовать и сохраняться как субъект в динамической цифровой среде. Графически данная логика представлена на ил. 3.

Субъектность и жизнеспособность рассматриваются как взаимодополняющие измерения, конвергирующие в конструкт коллективной состоятельности. Субъектность задаёт направленность и интенсивность совместной деятельности, формируя коллективную идентичность и координацию действий, тогда как жизнеспособность обеспечивает её временную устойчивость за счёт адаптации, мониторинга изменений и механизмов саморегуляции. Коллективная состоятельность выступает системным интегратором, отражающим способность онлайн-сообщества поддерживать согласованную субъектную активность во времени. Тем самым фиксируется динамическая взаимосвязь действий и воспроизводства, определяющая устойчивость цифрового сообщества.

Методологически оценка коллективной состоятельности опирается на дискурсивную парадигму анализа цифровых следов, в которой текстовые данные рассматриваются как индикаторы коллективных процессов и групповой организации. В рамках этого подхода выделяются маркеры субъектности и жизнеспособности, отражающие коллективную идентичность, согласование позиций, регуляцию взаимодействия и адаптацию к изменениям [1, 14].



Ил. 3. Коллективная состоятельность онлайн-сообщества

Важным преимуществом данного направления является возможность автоматизации. Реляционно-ситуационный анализ текста позволяет фиксировать устойчивые паттерны смысловых связей и извлекать показатели, пригодные для количественного моделирования [10]. Подходы к автоматическому выявлению психологических характеристик по языковым данным показывают, что лингвистические индикаторы могут надёжно отражать психологические свойства и состояния [9, 11, 15], а также применяться в прикладных задачах автоматизированной диагностики текстов [3]. Дополнительно учитывается связь дискурсивных параметров с сетевыми характеристиками взаимодействия.

Сетевой уровень анализа позволяет рассматривать онлайн-сообщество как распределённую систему, в которой коллективные свойства формируются на уровне конфигурации коммуникации, а не суммы индивидуальных вкладов [7]. Поэтому совмещение дискурсивных маркеров и структурных параметров взаимодей-

ствия задаёт методическую основу для оценки коллективной состоятельности как системного свойства цифрового коллектива.

Коллективная состоятельность как ресурс цифрового суверенитета

Понимание цифрового суверенитета как системной автономии цифровой среды предполагает учёт не только инфраструктуры, но и устойчивости социальных механизмов, которые обеспечивают воспроизводство норм, доверия и коллективной координации [5]. Платформенная архитектура и логика цифровых экосистем способны усиливать фрагментацию, перераспределять внимание и формировать новые режимы цифровой регуляции [16]. А потому устойчивость цифровой среды зависит от того, существуют ли в ней цифровые коллективы, способные к автономной самоорганизации, саморегуляции и поддержанию совместных практик.

Коллективная состоятельность в этом контексте выступает психологическим ресурсом цифрового суверенитета, поскольку отражает способность онлайн-сообществ не только генерировать коллективную активность, но и сохранять её во времени, переводить в устойчивые нормы и практики, восстанавливать взаимодействие после конфликтов и адаптироваться к изменяющимся условиям [6, 8, 14]. Субъектно-состоятельные сообщества способны поддерживать автономное нормообразование и коллективное целеполагание, что усиливает согласованность действий и снижает распад на несвязанные фрагменты. В терминах социальной солидарности это означает способность поддерживать общие основания взаимодействия и воспроизводить коллективную идентичность в цифровом пространстве [12].

С практической точки зрения уровень коллективной состоятельности онлайн-сообществ может рассматриваться как

индикатор зрелости цифровой экосистемы: зрелая среда включает сообщества, способные не только быстро мобилизовываться, но и удерживать устойчивую субъектную активность в изменяющихся условиях. Такой подход позволяет расширить анализ цифрового суверенитета, дополнив инфраструктурные критерии социально-психологическим измерением — состоянием цифровых коллективов как элементов экосистемы Рунета.

Заключение

В статье предложено понятие коллективной состоятельности онлайн-сообществ как системной характеристики, объединяющей субъектность и жизнеспособность. Определяемая таким образом коллективная состоятельность даёт возможность описывать устойчивую субъектную активность цифровых коллективов как единый феномен, связанный с агентностью и системной устойчивостью [4, 6, 13]. Использование дискурсивной парадигмы, позволяющей выделить дискурсивные маркеры и структурные параметры цифровых следов, позволяет проводить автоматизированную оценку коллективной состоятельности на основе реляционно-ситуационного анализа текста и количественного моделирования психологических ресурсов цифрового суверенитета [3, 7, 9, 10, 11, 15]. Полученные в исследованиях результаты значимы для социально-гуманитарного анализа цифрового суверенитета, поскольку показывают, что устойчивость цифровой среды зависит от наличия субъектно-состоятельных онлайн-сообществ, способных к саморегуляции, автономному нормообразованию и адаптивному воспроизводству [5, 12, 16]. Перспективой дальнейшей работы является построение инструментов мониторинга динамики коллективной состоятельности в сегментах Рунета, что позволит перейти от разовых описаний к регулярной оценке состояния цифровой среды.

ЛИТЕРАТУРА

1. Воронин А.Н., Кубрак Т.А. Концептуализация феномена субъектности сетевого сообщества с использованием метода обоснованной теории // Экспериментальная психология. 2020. Т. 13. № 3. С. 4–14. DOI: 10.17759/exppsy.2020130301.
2. Дейк Т.А. Язык. Познание. Коммуникация. М.: БГК им. И.А. Бодуэна де Куртенэ, 2000.
3. Ковалёв А.К., Кузнецова Ю.М., Минин А.Н., Пенкина М.Ю., Смирнов И.В., Станкевич М.А., Чудова Н.В. Методы выявления по тексту психологических характеристик автора (на примере агрессивности) // Вопросы кибербезопасности. 2019. № 4 (32). С. 72–79. DOI: 10.21681/2311-3456-2019-4-72-79.
4. Bandura A. Toward a psychology of human agency // Perspectives on Psychological Science. 2006. Vol. 1. № 2. Pp. 164–180. DOI: 10.1111/j.1745-6916.2006.00011.x.
5. Floridi L. The fight for digital sovereignty: what it is, and why it matters, especially for the EU // Philosophy & Technology. 2020. Vol. 33. Pp. 369–378. DOI: 10.1007/s13347-020-00423-6.
6. Folke C. Resilience: The emergence of a perspective for social-ecological systems analyses // Global Environmental Change. 2006. Vol. 16. Pp. 253–267. DOI: 10.1016/j.gloenvcha.2006.04.002.
7. Heersmink R. Distributed cognition and distributed morality: agency, artifacts and systems // Science and Engineering Ethics. 2017. Vol. 23. No. 6. Pp. 1609–1628. DOI: 10.1007/s11948-016-9802-1.
8. Hollnagel E., Woods D.D., Leveson N. Resilience engineering: concepts and precepts. Aldershot: Ashgate, 2006.
9. Mairesse F., Walker M.A., Mehl M.R., Moore R.K. Using linguistic cues for the automatic recognition of personality in conversation and text // Journal of Artificial Intelligence Research. 2007. Vol. 30. Pp. 457–500. DOI: 10.1613/jair.2349.
10. Osipov G., Smirnov I., Tikhomirov I. Relational-situational method for text search and analysis and its applications // Scientific and Technical Information Processing. 2010. Vol. 37. Pp. 432–437. DOI: 10.3103/S0147688210060080.
11. Schwartz H.A., Eichstaedt J.C., Kern M.L., Park G., Sap M., Stillwell D., Ungar L.H. Towards assessing changes in degree of depression through Facebook // Proceedings of the Workshop on Computational Linguistics and Clinical Psychology. Baltimore: ACL, 2014. Pp. 118–125. DOI: 10.18653/v1/D17-2010.
12. Soffer O. The Internet and national solidarity: A theoretical analysis // Communication Theory. 2013. Vol. 23. № 1. Pp. 48–66. DOI: 10.1111/comt.12001.
13. Sutcliffe K.M., Vogus T.J. Organizing for resilience // Cameron K.S., Dutton J.E., Quinn R.E. (eds.) Positive organizational scholarship. San Francisco: Berrett-Koehler, 2003. Pp. 94–110.
14. Voronin A.N. Resilience of social networking groups: analysis of content using grounded theory method // Humanity in the era of uncertainty / eds. E. Bakshutova, V. Dobrova, Y. Lopukhova. European Proceedings of Social and Behavioural Sciences. Vol. 119. European Publisher, 2021. Pp. 650–661. DOI: 10.15405/epsbs.2021.12.02.79.
15. Yarkoni T. Personality in 100,000 words: A large-scale analysis of personality and word use among bloggers // Journal of Research in Personality. 2010. Vol. 44. № 3. Pp. 363–373. DOI: 10.1016/j.jrp.2010.04.001.
16. Zuboff S. Big other: surveillance capitalism and the prospects of an information civilization // Journal of Information Technology. 2015. Vol. 30. № 1. Pp. 75–89. DOI: 10.1057/jit.2015.5.

Collective Viability of Runet Online Communities: Agency and Sustainability as a Resource for Digital Sovereignty

Voronin Anatoly Nikolaevich — Doctor of Psychology, Professor at the Faculty of Psychology of State Academic University for the Humanities.

E-mail: voroninan@bk.ru

The article substantiates the concept of collective viability of Runet online communities as a psychological resource for digital sovereignty. It is shown that the stability of the digital environment is determined not only by technological infrastructure but also by the ability of on-line communities to exercise agency and adaptive reproduction over time. Based on an analysis of research on agency and sustainability of network communities, the author proposes an integrative model that considers collective viability as a systemic property of an online community. The model includes two interrelated dimensions: the degree of agency, which captures the level of collective identity and coordination of joint activity, and the level of sustainability, which reflects the capacity for self-regulation, adaptive restructuring, and preservation of functionality amid uncertainty. The article substantiates methodological foundations for assessing collective viability based on the analysis of digital traces and network characteristics of interaction. It is shown that the level of collective viability can be considered an indicator of the state of the digital environment and a measure of its maturity. The results obtained expand the socio-psychological understanding of digital sovereignty and establish a perspective for automated monitoring of the dynamics of online communities in the Russian segment of the Internet.

Keywords: online communities, collective viability, collective subjectness, resilience of online communities, network characteristics, distributed communication, social self-organization, digital system resilience, digital environment monitoring

REFERENCES

1. Voronin A.N., Kubrak T.A. Kontseptualizatsiya fenomena sub"ektnosti setevogo soobshchestva s ispol'zovaniem metoda obosnovannoi teorii // Eksperimental'naya psikhologiya. 2020. T. 13. № 3. S. 4–14. DOI: 10.17759/exppsy.2020130301 (in Russian).
2. Deik T.A. Yazyk. Poznanie. Kommunikatsiya. M.: BGK im. I.A. Boduena de Kurtene, 2000 (in Russian).
3. Kovalyov A.K., Kuznetsova Yu.M., Minin A.N., Penkina M.Yu., Smirnov I.V., Stankevich M.A., Chudova N.V. Metody vyavleniya po tekstu psikhologicheskikh kharakteristik avtora (na primere agressivnosti) // Voprosy kiberbezopasnosti. 2019. № 4 (32). S. 72–79. DOI: 10.21681/2311-3456-2019-4-72-79 (in Russian).
4. Bandura A. Toward a psychology of human agency // Perspectives on Psychological Science. 2006. Vol. 1. № 2. Pp. 164–180. DOI: 10.1111/j.1745-6916.2006.00011.x.
5. Floridi L. The fight for digital sovereignty: what it is, and why it matters, especially for the EU // Philosophy & Technology. 2020. Vol. 33. Pp. 369–378. DOI: 10.1007/s13347-020-00423-6.
6. Folke C. Resilience: The emergence of a perspective for social-ecological systems analyses // Global Environmental Change. 2006. Vol. 16. Pp. 253–267. DOI: 10.1016/j.gloenvcha.2006.04.002.
7. Heersmink R. Distributed cognition and distributed morality: agency, artifacts and systems // Science and Engineering Ethics. 2017. Vol. 23. No. 6. Pp. 1609–1628. DOI: 10.1007/s11948-016-9802-1.
8. Hollnagel E., Woods D.D., Leveson N. Resilience engineering: concepts and precepts. Aldershot: Ashgate, 2006.

9. Mairesse F., Walker M.A., Mehl M.R., Moore R.K. Using linguistic cues for the automatic recognition of personality in conversation and text // Journal of Artificial Intelligence Research. 2007. Vol. 30. Pp. 457–500. DOI: 10.1613/jair.2349.
10. Osipov G., Smirnov I., Tikhomirov I. Relational-situational method for text search and analysis and its applications // Scientific and Technical Information Processing. 2010. Vol. 37. Pp. 432–437. DOI: 10.3103/S0147688210060080.
11. Schwartz H.A., Eichstaedt J.C., Kern M.L., Park G., Sap M., Stillwell D., Ungar L.H. Towards assessing changes in degree of depression through Facebook // Proceedings of the Workshop on Computational Linguistics and Clinical Psychology. Baltimore: ACL, 2014. Pp. 118–125. DOI: 10.18653/v1/D17-2010.
12. Soffer O. The Internet and national solidarity: A theoretical analysis // Communication Theory. 2013. Vol. 23. № 1. Pp. 48–66. DOI: 10.1111/comt.12001.
13. Sutcliffe K.M., Vogus T.J. Organizing for resilience // Cameron K.S., Dutton J.E., Quinn R.E. (eds.) Positive organizational scholarship. San Francisco: Berrett-Koehler, 2003. Pp. 94–110.
14. Voronin A.N. Resilience of social networking groups: analysis of content using grounded theory method // Humanity in the era of uncertainty / eds. E. Bakshutova, V. Dobrova, Y. Lopukhova. European Proceedings of Social and Behavioural Sciences. Vol. 119. European Publisher, 2021. Pp. 650–661. DOI: 10.15405/epsbs.2021.12.02.79.
15. Yarkoni T. Personality in 100,000 words: A large-scale analysis of personality and word use among bloggers // Journal of Research in Personality. 2010. Vol. 44. № 3. Pp. 363–373. DOI: 10.1016/j.jrp.2010.04.001.
16. Zuboff S. Big other: surveillance capitalism and the prospects of an information civilization // Journal of Information Technology. 2015. Vol. 30. № 1. Pp. 75–89. DOI: 10.1057/jit.2015.5.