



И.Б. БОРИСОВ*

Вопросы государственного суверенитета в процессе цифровизации электоральных процедур**

Последние годы, характеризующиеся бурным развитием информационно-коммуникационных технологий, моделей искусственного интеллекта, стали переломными в вопросе перехода на цифровые сервисы в политических процессах, прежде всего — в процедурах организации и проведении выборов в Российской Федерации. Это, несомненно, стало основой укрепления государственного суверенитета в цифровой и электоральной сферах. Однако опережающее развитие цифровых технологий относительно устойчивых правоприменительных практик, отсутствие исчерпывающего пакета нормативных правовых актов, регламентирующих вопросы цифровизации при проведении выборов, в том числе и на международном уровне, стали тормозить развитие политических процессов с использованием современных цифровых сервисов, включая технологии искусственного интеллекта, а политические риски от цифровизации зачастую стали непреодолимой преградой на пути дальнейшего технологического развития общественно-политических отношений. Автор приходит к выводу, что только последовательное правовое и технологическое развитие, укрепление цифрового и электорального суверенитетов как проявление государственного суверенитета в конкретных сферах жизнедеятельности общества, задействование научного и общественного потенциала нашей страны, создание предсказуемой и управляемой регуляторной среды, не ограничивающей, а защищающей от рисков, способны укрепить национальную безопасность, создать условия для экономического развития и социальной стабильности государства.

Ключевые слова: государственный суверенитет, цифровой суверенитет, электоральный суверенитет, выборы, цифровые технологии, цифровые сервисы, электронное голосование, дистанционное электронное голосование (ДЭГ), автоматизация выборов

Обеспечение и укрепление государственного суверенитета в процессе цифровизации электоральных процедур, помимо общих

проблем, связанных со становлением и закреплением современных информационно-коммуникационных технологий, проверяется на прочность как одно

* **Борисов Игорь Борисович** — кандидат юридических наук, Председатель Совета Российского общественного института избирательного права (РОИИП), член ЦИК России, Заслуженный юрист России. E-mail: borisov@roiip.ru

** Статья подготовлена по результатам научного проекта РФФИ № 20-011-31624 «Трансформация общественно-политических отношений и публично-властной коммуникации в политическом процессе современной России под воздействием внедрения сквозных цифровых технологий: формы, технологии, акторы и цифровые актанты».



Ил. 1. Избирательные стандарты ЦИК России

из направлений развития наиболее чувствительной сферы общественных правоотношений – воспроизводства властных институтов государства путём организации и проведения открытых и свободных от какого-либо вмешательства и давления извне демократических выборов, референдумов или всенародных голосований.

Государственные институты и общество в целом в период цифровой трансформации общественной организации и правоотношений [5] находятся на этапе поиска чётких критериев и подходов к реализации технологических новаций. Если в общем случае процесс цифровизации развивается согласно модели, сочетающей в себе саморегулирование, добровольные стандарты и общие принципы ответственного развития¹, то для чувствительных сфер общественных правоотношений, к которым относятся, помимо прочих, политические процессы (включая выборы в органы государственной власти и местного самоуправ-

ления), необходимы более конкретные правовые рамки для избежания конфликтных ситуаций и предотвращения ущерба государственному суверенитету, ущемления политических прав и свобод избирателей.

Несомненно, центральное место в этой системе занимает законодательная база, определяющая нормативный контур и закрепляющая общие принципы и порядок проведения избирательных кампаний с использованием цифровых сервисов. От выбранного подхода в правовом регулировании цифровизации электоральных сервисов, который должен обеспечить баланс между внедрением современных цифровых сервисов и минимизацией рисков, способных подорвать легитимность избирательных процедур и доверие к ним, во многом будут зависеть будущее и сама возможность использования цифровых технологий в избирательном процессе (ил. 1).

С одной стороны, существует объективная возможность «автоматизировать»

¹ Генеративный ИИ: эволюция регулирования в мире: исследование специалистов «Технологии доверия» и АНО «Цифровая экономика» [Электронный ресурс]. URL: <https://6-sense.pro/resource/tproduct/654803056-189772150412-generativnii-ii-evolyutsiya-regulirovani> (дата обращения: 25.01.2026).



Ил. 2. Сервисы информирования ЦИК России

все процедуры избирательного процесса (от регистрации кандидата и ведения агитации до голосования и подведения итогов, исключив деятельное участие в процессе избирательной комиссии), с другой — высокие риски внедрения цифровых новаций (внешнее воздействие на цифровые контуры, возможные утечки баз данных избирателей, вероятность сбоев, определённая «закрытость» цифровых технологий, позволяющая ставить под сомнение их достоверность и точность) требуют поиска «золотой середины» как в правовом регулировании этого процесса, так и в темпах распространения правоприменительной практики автоматизации электоральных процедур.

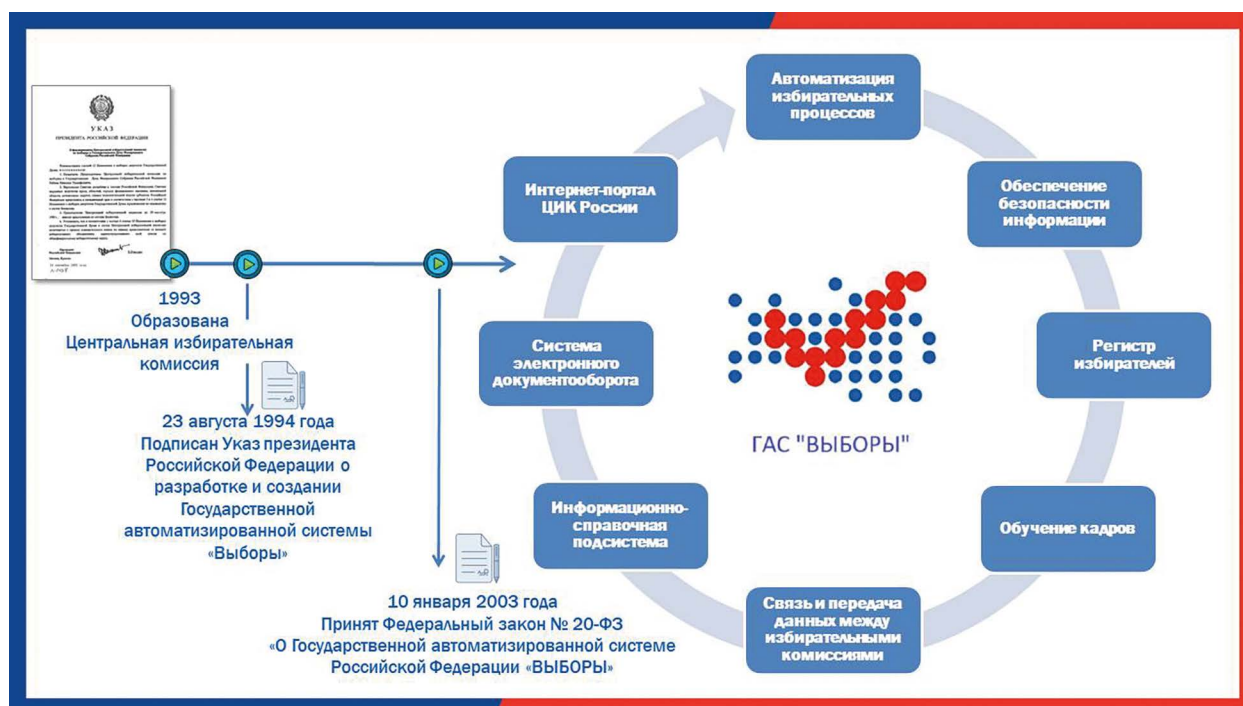
Практическая реализация запросов общества на модернизацию, включая различные аспекты цифровизации, направленные на оптимизацию голосования и удобство избирателей, зачастую наталкивается на «политические рифы», для преодоления которых требуются не только определённые усилия, но и замедление в поступательном развитии современных технологий.

Политические процессы не могут развиваться в отрыве и без учёта мнения по-

литических игроков, тем более имеющих партийное представительство в высшем законодательном органе государства. Поэтому контуры цифровизации политических процессов и суверенитет государства в этой сфере зависят не только от рисков, связанных с внедрением современных цифровых технологий в избирательный процесс, их уязвимости от внешнего воздействия, но и от внутривнутриполитических аспектов: позиций политических партий, кандидатов, а также формирующегося отношения избирателей к автоматизации политических процессов.

Цифровизация открывает новые возможности для развития демократии, повышения качества государственных услуг и расширения политического участия граждан в управлении своей страной [2] (ил. 2).

Однако в сложной международной обстановке, с учётом перманентно возникающих новых вызовов и угроз, совершенствование механизмов обеспечения государственного суверенитета, в том числе в цифровой и электоральной сферах, играет особую роль в системе защиты национальной безопасности.



Ил. 3. Государственная автоматизированная система Российской Федерации «Выборы»

Президент Российской Федерации В.В. Путин в Послании Федеральному Собранию Российской Федерации 29 февраля 2024 г., отметив, что «наша Родина отстаивает свой суверенитет и безопасность», подчеркнул: «Политическая система России — одна из опор суверенитета страны. Будем и дальше развивать институты демократии, никому не позволим вмешиваться в наши внутренние дела» и акцентировал внимание на том, что «без суверенной, сильной России никакой прочный миропорядок невозможен»¹.

В контексте раскрытия темы, связанной с цифровым и электоральным суверенитетом, необходимо сделать оговорку, что суверенитет в сфере обеспечения цифровых технологий или демократических процедур не рассматривается нами как

некий отдельный от государственного суверенитета вид суверенитета. Напротив, по самой своей природе он является одной из сфер проявления единого и неделимого государственного суверенитета² (ил. 3).

В соответствии с Конституцией Российской Федерации носителем суверенитета и единственным источником власти в Российской Федерации является её многонациональный народ, который осуществляет свою власть непосредственно, а также через органы государственной власти и местного самоуправления; при этом высшим непосредственным выражением власти народа являются референдум и свободные выборы (статья 3). Таким образом, основы конституционного строя России предполагают системную связь государственного, народного суверенитета, электоральной

¹ Послание Президента Российской Федерации В.В. Путина Федеральному Собранию Российской Федерации 29 февраля 2024 г. [Электронный ресурс] // Официальный сайт Президента России. URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/73585> (дата обращения: 19.08.2025).

² Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 07.06.2000 № 10-П «По делу о проверке конституционности отдельных положений Конституции Республики Алтай и Федерального закона «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации»» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2000. 19 июня. № 25. Ст. 2728.

сферы, в которой реализуются права народа на создание и воспроизводство легитимных органов государственной власти и органов местного самоуправления, а также цифровой сферы. Именно в последней суверенное право народа на принятие политических решений находит технологическую реализацию современными цифровыми методами.

Процесс становления суверенных институтов государственной власти не может быть реализован несuverенными electoralной системой и инструментами, включая цифровые. В противном случае будет невозможно сформировать суверенную власть, основанную на воле народа без какого-либо вмешательства и давления извне.

Любые вмешательства и посягательства на самостоятельность избирательного процесса и иных демократических процедур, работу государственных цифровых electoralных сервисов несут угрозу суверенитету государства и его национальной безопасности.

Electoralные процедуры никогда не являлись неизменными, фиксированными и менялись, исходя из запросов общества, объективных обстоятельств и даже политической мотивации.

Развитие правовых основ электронного голосования и цифровизации избирательного процесса в целом осуществлялось путём точечного внедрения отдельных норм в действующие акты избирательного законодательства. Например, понятия электронного голосования и электронного бюллетеня были введены в Федеральный закон от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» в 2005 г.¹. Также путём изменения в этот же Федеральный закон ввели понятие и регламентировали механизм электронного голосования посредством комплексов для электронного голосования.

Поистине революционным в использовании цифровых технологий в избирательном процессе стало принятие Федерального закона от 29 мая 2019 г. № 103-ФЗ «О проведении эксперимента по организации и осуществлению дистанционного электронного голосования на выборах депутатов Московской городской Думы седьмого созыва», который можно считать завершением продолжительных экспериментов по организации ДЭГ, проводившихся на протяжении более десятка лет.

Непосредственное широкое применение технологии дистанционного электронного голосования было реализовано в Москве и Нижегородской области в 2020 г. в рамках проведения общероссийского голосования по вопросу одобрения внесения изменений в Конституцию Российской Федерации.

Как отмечают исследователи, «использование для проведения дистанционного электронного голосования информационных систем, не обеспечивающих достаточный уровень безопасности данных, оставляющих возможности для изменений результатов волеизъявления избирателей извне, технологическими способами может не только поставить под сомнение итоги выборов, но и дискредитировать саму идею дистанционного электронного голосования в принципе» [9]. Именно указанные риски, которые полностью не исключены и по сей день, требуют, с одной стороны, последовательного совершенствования системы дистанционного электронного голосования, а с другой — сохранения на текущем этапе классического метода голосования с использованием бумажных бюллетеней.

В настоящее время цифровые технологии применяются на всех стадиях организации выборов: от формирования электронных списков избирателей, подачи заявления о голосовании на цифровом из-

¹ Федеральный закон от 21.07.2005 № 93-ФЗ «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации о выборах и референдумах и иные законодательные акты Российской Федерации» // Российская газета. 2005. 26 июля. № 161.



Ил. 4. Технологические стандарты ЦИК России 2025 г.

бирательном участке (подаётся с использованием федеральной государственной информационной системы «Единый портал государственных и муниципальных услуг»), обучения членов избирательных комиссий через личные кабинеты на портале Государственных услуг¹ и открытия избирательного счёта кандидатом до формирования цифрового итогового протокола (при электронном голосовании) и подачи электронного заявления или жалобы в избирательные комиссии различного уровня (ил. 4).

Сегодня в глобализованной информационно-цифровой среде избиратели как никогда уязвимы для внешнего влияния, которое прогрессирует со скоростью и в масштабах, невообразимых ещё десять лет назад. Опасность такого влияния особенно остро ощущается во время выборов. Ведь можно воздействовать на избирате-

лей, агитировать и манипулировать ими, не пересекая границ и не выходя из своего офиса в любое время и в любом месте.

В демократическом обществе, с одной стороны, достижения в сфере науки и технологий рассматриваются как основа стабильного развития нации, сохранения устойчивых темпов экономического роста в условиях глобализации и глубоких социальных, экономических и политических трансформаций².

С другой – вопросы регулирования сферы общественных отношений в такой чувствительной её части, как процедуры участия населения в вопросах управления государством, всегда являлись предметом научного и политического дискурса, столкновения взглядов и различных точек зрения по выработке обдуманных и взвешенных путей дальнейшего развития общества и демократических процессов.

¹ Официальный сайт Федеральной государственной информационной системы «Единый портал государственных и муниципальных услуг (функций)» [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.gosuslugi.ru/>. (дата обращения: 05.02.2026).

² Развитие регулирования: новые вызовы в условиях радикальных технологических изменений: доклад НИУ «Высшая школа экономики» [Электронный ресурс]. URL: <https://publications.hse.ru/mirror/pubs/share/direct/263131918> (дата обращения: 25.12.2025).

В условиях неизбежной цифровизации общества¹ и общественно-политического процесса существует актуальная потребность в комплексном изучении и системном анализе политических эффектов новых технологий, применяемых в системе воспроизводства властных институтов, а также прогнозировании их влияния на общие механизмы функционирования государства и развитие демократических процессов [4].

Необходимо констатировать, что практическая цифровизация демократических процессов и выборов, в частности, сегодня опережает их теоретическое обоснование; ещё не в полном объёме закреплена терминологическая база, и зачастую по-разному понимается смысл тех или иных понятий и терминов в системе «демократических координат»; не расставлены приоритеты и не определены рамки регулирования в достаточно чувствительной сфере общественных правоотношений – в электронном процессе. Данный факт не только тормозит развитие цифровизации электронных процедур, но и не позволяет установить единые принципы и подходы к цифровизации участия населения в управлении делами государства, необходимые на практике для подготовки технических заданий по разработке соответствующих программных продуктов.

Необходимо правовое обеспечение форм реализации цифровых электронных

процессов демократии, в том числе подготовка соответствующих законов, нормативных актов, выработка понятий, которые позволят обозначить и реализовать власть государства над процессами, происходящими де-факто на её территории, и теми, что находятся за её пределами. Однако поспешные или слишком жёсткие требования «могут замедлить развитие технологий и фактически закрепить технологическое отставание на годы вперёд» [6].

Одновременно должна вестись работа по подготовке кадров, компетентных в вопросах цифровизации процедур в системе избирательных комиссий, по повышению цифровой и электоральной культуры избирателей, а также по принятию международных актов, направленных на регулирование цифровых процессов, находящихся за пределами юрисдикции суверенных государств. Правовая наука не остаётся в стороне от анализа и осмысления происходящей цифровизации электоральных процессов [4, 7, 8, 10, 12], но она ещё не выработала универсальных рецептов регламентации цифровизации в политике, а ряд учёных, учитывая современные вызовы и риски, небезосновательно с осторожностью относятся к прямому участию населения во всех вопросах, требующих политического решения [1, 3, 11], прямую дорогу к которым открывает цифровизация электоральных процедур.

ЛИТЕРАТУРА

1. Авакьян С.А. Конституционное право России: Учебный курс: В 2 т. / 2-е изд., перераб. и доп. М.: Юристъ, 2007. Т. 1.
2. Берлявский Л.Г. Дистанционное электронное голосование: ERGO ET FUTURA / Л.Г. Берлявский, А.И. Власов // Избирательное законодательство и практика. 2023. № 2. С. 18–21.
3. Борисов И.Б. Выборы в мире: агитация в сети Интернет / И.Б. Борисов, А.Г. Головин, А.В. Игнатов; Под общ. ред. И.Б. Борисова. М.: РОИИП, 2017.

¹ Президент России В.В. Путин на совещании по экономическим вопросам в Кремле отметил: «Глобальная конкуренция за обладание технологиями будущего развернулась уже сейчас, вы это прекрасно видите. И наша задача – не теряя времени, сделать всё для того, чтобы войти в число лидеров, гарантировать России технологический суверенитет, достойное место среди ведущих игроков на перспективных новых рынках». [Электронный ресурс]: Стенограмма. (Кремль, 10 июля 2019 г.). URL: <https://ria.ru/20190710/1556384522.html> (дата обращения: 25.12.2025).

4. Борисов И.Б. Выборы в мире: особенности референдумного процесса. Практика и электронные технологии / И.Б. Борисов, А.Г. Головин, А.В. Игнатов; Под общ. ред. И.Б. Борисова. М.: РОИИП, 2018.
5. Борисов И.Б. Выборы в мире: электронное голосование / И.Б. Борисов, А.Г. Головин, А.В. Игнатов; Под общ. ред. И.Б. Борисова. М.: Российский общественный институт избирательного права, 2020.
6. Борисов И.Б. Иностранные (международные) организации на выборах в Российской Федерации: правовая «халатность» или вынужденная необходимость // Гражданин. Выборы. Власть. 2018. № 3. С. 40–57.
7. Борисов И.Б. Конец доцифровой эпохи политических процессов // Гражданин. Выборы. Власть. 2021. № 1. С. 124–139.
8. Борисов И.Б. Модернизация избирательного процесса в мире / И.Б. Борисов, В. Журавлёв. М.: АНО ЦСПИ «Аспект», 2011.
9. Борисов И.Б. На пути к электронной демократии. Цифровые технологии в системе демократического воспроизводства властных институтов // Избирательное законодательство и практика. 2019. № 3. С. 9.
10. Борисов И.Б. Обеспечение электорального суверенитета во внешних отношениях // Гражданин. Выборы. Власть. 2024. № 2 (32). С. 88–103.
11. Владимиров В.И. Совершенствование нормативного регулирования предвыборной агитации в сети Интернет в Российской Федерации // Избирательное законодательство и практика. 2019. № 2. С. 23.
12. Головин А.Г. Язык и стиль избирательного законодательства в современную информационную эпоху: горизонты развития / А.Г. Головин, А.А. Головина // Гражданин. Выборы. Власть. 2019. № 3. С. 44–58.
13. Залоило М.В. Современные юридические технологии в правотворчестве: Научно-практическое пособие / Под ред. Д.А. Пашенцева. М.: ИЗиСП; Норма; ИНФРА-М, 2020.
14. Зегарт Э. Разведка больше не инструмент одних лишь государств // Россия в глобальной политике. 2020. 25 ноября. URL: <https://globalaffairs.ru/articles/razvedka-ne-instrument/> (дата обращения: 12.01.2026).
15. Липчанская М.А. Обеспечение безопасности данных при проведении дистанционного электронного голосования / М.А. Липчанская, С.Е. Чайнов // Муниципальное имущество: экономика, право, управление. 2020. № 3. С. 16–20.
16. Садекова Г.У. Перспективы развития электронного голосования: совершенствование законодательства в условиях сближения международного и внутригосударственного права / Г.У. Садекова, Е.А. Токарева // Государственная власть и местное самоуправление. 2011. № 4. С. 28–32.
17. Трансформация правовой реальности в цифровую эпоху: Сборник научных трудов / Под общ. ред. Д.А. Пашенцева, М.В. Залоило. М.: ИЗиСП при Правительстве РФ: ИНФРА-М, 2019.
18. Хабриева Т.Я. Право перед вызовами цифровой реальности // Журнал российского права. 2018. № 9. С. 5–19.
19. Эбзеев Б.С. Конституция, власть и свобода в России: опыт синтетического исследования. М.: Проспект, 2014.
20. Язык правотворчества в условиях цифровизации общественных отношений: Сборник научных трудов / Под общ. ред. Д.А. Пашенцева, М.В. Залоило. М.: ИЗиСП при Правительстве РФ: ИНФРА-М, 2019.

Issues of State Sovereignty in the Digitization of Electoral Procedures

Borisov Igor Borisovich — Candidate of Legal Sciences, Chairman of the Council of the Russian Public Institute of Electoral Law (ROIIP), member of the Central Election Commission of Russia, Honored Lawyer of Russia.

E-mail: borisov@roiip.ru

The recent years, marked by the rapid development of information and communication technologies and artificial intelligence models, have become a turning point in the transition to digital services in political processes, primarily in organizing and conducting elections in the Russian Federation. This has undoubtedly served for strengthening state sovereignty in the digital and electoral spheres. However, the faster development of digital technologies relative to established enforcement practices, together with the absence of a comprehensive set of regulatory legal acts governing digitization in the conduct of elections (including at the international level), has begun to hinder the development of political processes using modern digital services, including artificial intelligence technologies, while the political risks of digitization have often become an insurmountable obstacle to the further technological development of socio-political relations. The author concludes that only consistent legal and technological development; the strengthening of digital and electoral sovereignty as a manifestation of state sovereignty in specific spheres of societal life; the mobilization of the scientific and public potential of the country; and the creation of a predictable and manageable regulatory environment that does not restrict but rather protects against risks – only all of these together are capable of strengthening national security and creating conditions for the economic development and social stability of the state.

Keywords: state sovereignty, digital sovereignty, electoral sovereignty, elections, digital political technologies, artificial intelligence, digital services, electronic voting, remote electronic voting (REV), automation of electoral procedures

REFERENCES

1. Avak'yan S.A. Konstitutsionnoe pravo Rossii: Uchebnyi kurs: V 2 t. / 2-e izd., pererab. i dop. M.: Yurist, 2007. T. 1 (in Russian).
2. Berlyavskii L.G. Distantcionnoe elektronnoe golosovanie: ERGO ET FUTURA / L.G. Berlyavskii, A.I. Vlasov // Izbiratel'noe zakonodatel'stvo i praktika. 2023. № 2. S. 18–21 (in Russian).
3. Borisov I.B. Vybory v mire: agitatsiya v seti Internet / I.B. Borisov, A.G. Golovin, A.V. Ignatov; Pod obshch. red. I.B. Borisova. M.: ROIIP, 2017 (in Russian).
4. Borisov I.B. Vybory v mire: osobennosti referendumnogo protsesssa. Praktika i elektoral'nye tekhnologii / I.B. Borisov, A.G. Golovin, A.V. Ignatov; Pod obshch. red. I.B. Borisova. M.: ROIIP, 2018 (in Russian).
5. Borisov I.B. Vybory v mire: elektronnoe golosovanie / I.B. Borisov, A.G. Golovin, A.V. Ignatov; Pod obshch. red. I.B. Borisova. M.: Rossiiskii obshchestvennyi institut izbiratel'nogo prava, 2020 (in Russian).
6. Borisov I.B. Inostrannye (mezhdunarodnye) organizatsii na vyborakh v Rossiiskoi Federatsii: pravovaya «khalatnost'» ili vynuzhdennaya neobkhodimost' // Grazhdanin. Vybory. Vlast'. 2018. № 3. S. 40–57 (in Russian).
7. Borisov I.B. Konets dotsifrovoi epokhi politicheskikh protsessov // Grazhdanin. Vybory. Vlast'. 2021. № 1. S. 124–139 (in Russian).

8. Borisov I.B. Modernizatsiya izbiratel'nogo protsessa v mire / I.B. Borisov, V. Zhuravlyov. M.: ANO TSSPI «Aspekt», 2011 (in Russian).
9. Borisov I.B. Na puti k elektronnoi demokratii. Tsifrovye tekhnologii v sisteme demokraticeskogo vosproizvodstva vlastnykh institutov // Izbiratel'noe zakonodatel'stvo i praktika. 2019. № 3. S. 9 (in Russian).
10. Borisov I.B. Obespechenie elektoral'nogo suvereniteta vo vneshnikh otnosheniyakh // Grazhdanin. Vybory. Vlast'. 2024. № 2 (32). S. 88–103 (in Russian).
11. Vladimirov V.I. Sovershenstvovanie normativnogo regulirovaniya predvybornoi agitatsii v seti Internet v Rossiiskoi Federatsii // Izbiratel'noe zakonodatel'stvo i praktika. 2019. № 2. S. 23 (in Russian).
12. Golovin A.G. Yazyk i stil' izbiratel'nogo zakonodatel'stva v sovremennuyu informatsionnuyu epokhu: gorizonty razvitiya / A.G. Golovin, A.A. Golovina // Grazhdanin. Vybory. Vlast'. 2019. № 3. S. 44–58 (in Russian).
13. Zaloilo M.V. Sovremennye yuridicheskie tekhnologii v pravotvorchestve: Nauchno-prakticheskoe posobie / Pod red. D.A. Pashentseva. M.: IZiSP; Norma; INFRA-M, 2020 (in Russian).
14. Zegart E. Razvedka bol'she ne instrument odnikh lish' gosudarstv // Rossiya v global'noi politike. 2020. 25 noyabrya. URL: <https://globalaffairs.ru/articles/razvedka-ne-instrument/> (data obrashcheniya: 12.01.2026) (in Russian).
15. Lipchanskaya M.A. Obespechenie bezopasnosti dannykh pri provedenii distantsionnogo elektron-nogo golosovaniya / M.A. Lipchanskaya, S.E. Chainov // Munitsipal'noe imushchestvo: ekonomika, pravo, upravlenie. 2020. № 3. S. 16–20 (in Russian).
16. Sadekova G.U. Perspektivy razvitiya elektronного golosovaniya: sovershenstvovanie zakonodatel'stva v usloviyakh sblizheniya mezhdunarodnogo i vnutrigosudarstvennogo prava / G.U. Sadekova, E.A. Tokareva // Gosudarstvennaya vlast' i mestnoe samoupravlenie. 2011. № 4. S. 28–32 (in Russian).
17. Transformatsiya pravovoi real'nosti v tsifrovuyu epokhu: Sbornik nauchnykh trudov / Pod obshch. red. D.A. Pashentseva, M.V. Zaloilo. M.: IZiSP pri Pravitel'stve RF: INFRA-M, 2019 (in Russian).
18. Khabrieva T.Ya. Pravo pered vyzovami tsifrovoi real'nosti // Zhurnal rossiiskogo prava. 2018. № 9. S. 5–19 (in Russian).
19. Ebzeev B.S. Konstitutsiya, vlast' i svoboda v Rossii: opyt sinteticheskogo issledovaniya. M.: Prospekt, 2014 (in Russian).
20. Yazyk pravotvorchestva v usloviyakh tsifrovizatsii obshchestvennykh otnoshenii: Sbornik nauchnykh trudov / Pod obshch. red. D.A. Pashentseva, M.V. Zaloilo. M.: IZiSP pri Pravitel'stve RF: INFRA-M, 2019 (in Russian).